

	Обсяг видатків, тис.грн	4 486,404	4 486,404	3 480,837	3 480,837	-1 005,567	-1 005,567
Будівництво 4-х об'єктів виконано в повному обсязі з 5-ти запланованих							
2	Показник продукту			5		0	0
	Кількість об'єктів, од.	5	5				
Розбіжностей немає							
3	Показник ефективності						
	Середні витрати на будівництво одного об'єкту, тис.грн.	897,281	897,281	696,167	696,167	-201,113	-201,113
Будівництво 4-х об'єктів виконано в повному обсязі з 5-ти запланованих							
4	Показник якості						
	Рівень використання коштів, %	100	100	78	78	-22	-22
Будівництво 4-х об'єктів виконано в повному обсязі з 5-ти запланованих							
Завдання 2							
1	Показник затрат						
	Обсяг видатків, тис.грн	12,937	75,000	87,937	12,937	14,904	27,841
Проектно-кошторисна документація розроблена згідно технічного завдання в повному обсязі по 2-м об'єктам з 6-ти запланованих							
2	Показник продукту						
	Кількість об'єктів, од.	1	5	6	1	2	-4
Проектно-кошторисна документація розроблена згідно технічного завдання в повному обсязі по 2-м об'єктам з 6-ти запланованих							
3	Показник ефективності						
	Середні витрати на розробку 1 проекту одного проекту для будівництва об'єкту, тис.грн.	12,937	15,000	27,937	12,937	14,904	27,841
						0,000	-0,096
Проектно-кошторисна документація розроблена згідно технічного завдання в повному обсязі по 2-м об'єктам з 6-ти запланованих							
4	Показник якості						
	Рівень використання коштів, %	100	100	20	32	52	20
							-68
Проектно-кошторисна документація розроблена згідно технічного завдання в повному обсязі по 2-м об'єктам з 6-ти запланованих							
Завдання 3							
1	Показник затрат						
	Обсяг видатків, тис.грн	26167,817	26167,817	26165,678	26165,678	-2,139	-2,139
Капітальний ремонт доріг виконано під фактичними об'єми (фактичний обсяг робіт виявився менше запланованого)							
2	Показник продукту						
	Кількість об'єктів, од.	14	14	14	14	0	0
Розбіжностей немає							
3	Показник ефективності						
	Середні витрати на розробку 1 проекту для реконструкції об'єкта, тис.грн.	1869,130	1869,130	1 868,977	1 868,977	-0,153	-0,153
Капітальний ремонт доріг виконано під фактичними об'єми (фактичний обсяг робіт виявився менше запланованого)							
4	Показник якості						
	Рівень використання коштів, %	100	100	100	100	0	0
Капітальний ремонт доріг виконано під фактичними об'єми (фактичний обсяг робіт виявився менше запланованого)							
Завдання 4							
1	Показник затрат						
	Обсяг видатків, тис.грн	7230,824	7230,824	6721,638	6721,638	-509,186	-509,186

Капітальний ремонт внутріквартирних доріг виконано під фактичні об'єми (фактичний обсяг робіт виявився менше запланованого)									
2	Показник продукту	16	16	16	16	0	0	0	0
Кількість об'єктів, од.									
Розбіжностей немає									
3	Показник ефективності	451,927	451,927	420,102	420,102	-31,824	-31,824	-31,824	-31,824
Середні витрати на здійснення 1 авторського нагляду, тис.грн.									
Капітальний ремонт внутріквартирних доріг виконано під фактичні об'єми (фактичний обсяг робіт виявився менше запланованого)									
4	Показник якості	100	100	93	93	-7	-7	-7	-7
Рівень використання коштів, %									
Капітальний ремонт внутріквартирних доріг виконано під фактичні об'єми (фактичний обсяг робіт виявився менше запланованого)									
Завдання 5									
Капітальний ремонт об'єктів транспортної інфраструктури (капітальний ремонт тротуару)									
1	Показник затрат	3859,960	3859,960	3767,811	3767,811	-92,149	-92,149	-92,149	-92,149
Обсяг видатків, тис.грн									
Капітальний ремонт тротуарів виконано під фактичні об'єми (фактичний обсяг робіт виявився менше запланованого)									
2	Показник продукту	7	7	7	7	0	0	0	0
Кількість об'єктів, од.									
Розбіжностей немає									
3	Показник ефективності	551,423	551,423	538,259	538,259	-13,164	-13,164	-13,164	-13,164
Середні витрати на здійснення 1 авторського нагляду, тис.грн.									
Капітальний ремонт тротуарів виконано під фактичні об'єми (фактичний обсяг робіт виявився менше запланованого)									
4	Показник якості	100	100	98	98	-2	-2	-2	-2
Рівень використання коштів, %									
Капітальний ремонт тротуарів виконано під фактичні об'єми (фактичний обсяг робіт виявився менше запланованого)									
Завдання 6									
Розмітка доріг									
1	Показник затрат	2 657,506	2 657,506	2 654,954	2 654,954	-2,552	-2,552	-2,552	-2,552
Обсяг видатків, тис.грн									
Роботи з нанесення дорожньої розмітки виконано в повному обсязі під фактичні об'єми (фактичний обсяг робіт виявився менше запланованого)									
2	Показник продукту	27	27	27	27	0	0	0	0
Кількість об'єктів, од.									
Розбіжностей немає									
3	Показник ефективності	98,4261	98,426	98,332	98,332	-0,095	-0,095	-0,095	-0,095
Середні витрати на здійснення 1 авторського нагляду, тис.грн.									
Роботи з нанесення дорожньої розмітки виконано в повному обсязі під фактичні об'єми (фактичний обсяг робіт виявився менше запланованого)									
4	Показник якості	100	100	100	100	0	0	0	0
Рівень використання коштів, %									
Роботи з нанесення дорожньої розмітки виконано в повному обсязі під фактичні об'єми (фактичний обсяг робіт виявився менше запланованого)									
Бюджетні кошти витрачені на будівництво доріг; на розробку проектно-кошторисної документації, капітальний ремонт доріг, внутріквартирних доріг, тротуарів та на роботи з нанесення дорожньої розмітки. Економія коштів після виконання робіт.									

5.4. "Виконання показників бюджетної програми порівняно із показниками попереднього року":

1	2	3	4	5	6	7	8
1	Находження всього:	x	0,000	0,000	0,000	x	x
	Бюджет розвитку за джерелами	x	0,000	0,000	0,000	x	x
	Находження із загального фонду бюджету до спеціального фонду (бюджету розвитку)	x	0	0	0	x	x
	Запозичення до бюджету	x	0	0	0	x	x
	Інші джерела	x	0,000	0	0	x	x
<i>Пояснення щодо причин відхилення фактичних надходжень від планового показника</i>							
2	Видатки бюджету розвитку всього:	x	0,000	0,000	0,000	x	x
<i>Пояснення щодо причин відхилення касових видатків від планового показника</i>							
<i>Пояснення щодо причин відхилення фактичних надходжень від касових видатків</i>							
2.1.	Всього за інвестиційними проектами						
	<i>Інвестиційний проект 1</i>						
	<i>Інвестиційний проект 2</i>						

5.6. "Наявність фінансових порушень за результатами контрольних заходів":

Фінансових порушень не виявлено

5.7. "Стан фінансової дисципліни":

Дебіторська та кредиторська заборгованість відсутня

6. Узагальнений висновок щодо:

актуальності бюджетної програми - **є актуальною для подальшої її реалізації**
 ефективності бюджетної програми - **забезпечено виконання завдань програми**
 корисності бюджетної програми - **утримання об'єктів міста в належному стані**
 довгострокових наслідків бюджетної програми - **довгостроковість програми не передбачена**


(підпис)

В.І. Ворончихіна
(ініціали та прізвище)

Головний бухгалтер відділу капітального будівництва міської ради

Розрахунок аналізу ефективності виконання бюджетної програми

1. 1517461 Відділ капітального будівництва Сєверодонецької міської ради
 (КПКВК МБ) (найменування головного розпорядника)
2. Результати аналізу ефективності.

Показники	Попередній період (2018 рік)			Звітний період (2019 рік)		
	Затверджено	Виконано	Виконання плану	Затверджено	Виконано	Виконання плану
Завдання 1: Забезпечення розвитку автомобільних доріг та дорожньої інфраструктури за рахунок коштів місцевого бюджету						
показник затрат						
обсяг видатків на забезпечення будівництва, тис.грн.	17 851,91	11 321,733	1,58	44 490,448	42 818,758	1,04
показник продукту						
кількість об'єктів, які планується побудувати	42	36	1,17	75	71	1,06
показник ефективності						
середні витрати на будівництво 1 об'єкту, тис.грн.	425,045	314,493	1,35	593,206	603,081	0,98
показник якості						
рівень використання коштів, %	100	51	1,96	100	87	1,15
а) розрахунок середнього індексу виконання показників ефективності:						
	I(еф) = 102,6					
б) розрахунок середнього індексу виконання показників якості:						
	I(як) = 114,9					
в) розрахунок порівняння результативності бюджетної програми із показниками попередніх періодів:						
	I(еф)баз. = 319,4					
	Ii = 0,3					

Розрахунок кількості набраних балів за параметром порівняння результативності бюджетних програм із показниками попередніх періодів. Оскільки $I_1=0,3$, що відповідає критерію оцінки $0,3 < 0,85$, то за цим параметром для даної програми нараховується:


0 балів

Кінцевий розрахунок загальної ефективності бюджетної програми складається із загальної суми балів за кожним з параметром оцінки:

E = 217,6

При порівнянні отриманого значення зі шкалою оцінки ефективності бюджетних програм можемо зробити висновок, що дана програма має високу ефективність програми.

Начальник ВКБ


 Ларін А.І.
 (підпис) (ініціали та прізвище)

Додаток 1
До методики здійснення
порівняльного аналізу
ефективності бюджетних програм

**Результати аналізу ефективності бюджетної програми
станом на 01 січня 2020 року**

1. 1500000
(КПКВК МБ) Відділ капітального будівництва Северодонецької міської ради
(найменування головного розпорядника)
2. 1510000
(КПКВК МБ) Відділ капітального будівництва Северодонецької міської ради
(найменування головного розпорядника)
3. 1517461
(КПКВК МБ) Утримання та розвиток автомобільних доріг та дорожньої інфраструктури за рахунок коштів місцевого бюджету
(найменування бюджетної програми)

4. Результати аналізу ефективності:

№ з/п	Назва підпрограми / завдання бюджетної програми ¹	Кількість нарахованих балів		
		Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5
1	Утримання та розвиток автомобільних доріг та дорожньої інфраструктури за рахунок коштів місцевого бюджету	217,6	-	
	Загальний результат оцінки програми	217,6		

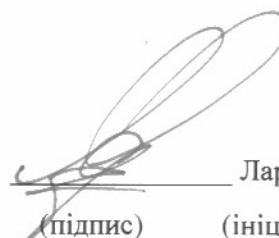
¹Зазначаються усі програми та завдання, які включені до звіту про виконання паспорту бюджетної програми

5. Поглиблений аналіз причин низької ефективності

№ з/п	Назва завдання бюджетної програми ²	Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів
1	2	3

²Зазначаються усі завдання, які мають низьку ефективність

Начальник ВКБ



Ларін А.І.

(підпис)

(ініціали та прізвище)