**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

**проекту рішення виконавчого комітету Сєвєродонецької міської ради**

**«Про затвердження Порядку демонтажу тимчасових споруд, малих архітектурних форм та засобів пересувної мережі у місті Сєверодонецьку»**

   Аналіз регуляторного впливу розроблено на виконання та з дотриманням вимог статті 8 Закону України від 11.09.2003 №1160-IV «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та з урахуванням Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта, затвердженої Постановою Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 (зі змінами, затвердженими Постановою Кабінету Міністрів України   від 16.12.2015 № 1151). Аналіз визначає правові та організаційні засади реалізації проекту вказаного регуляторного акта.

**1. Визначення проблеми**

Відповідно до пункту 2.30 Порядку розміщення тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності, затвердженого наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 21.10.2011 № 244, у разі закінчення строку дії, анулювання паспорта прив’язки, самовільного встановлення ТС для провадження підприємницької діяльності, така ТС підлягає демонтажу.

Порядок, який регламентує процедуру демонтажу тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності у місті Сєвєродонецьку, прийнято рішенням виконавчого комітету № 857 від 16.11.2018 року. Існуючий Порядок демонтажу тимчасових споруд регламентує процедуру демонтажу тимчасових споруд для провадження підприємницької діяльності. Проте на території міста існує проблема самовільного розміщення металевих гаражів, малих архітектурних форм та інших об’єктів торговельного, побутового, соціально-культурного чи іншого призначення, які встановлюються тимчасово, без улаштування фундаменту, в тому числі на фасадах будівель та споруд ( каркаси для влаштування балконів, лоджій, інші споруди, які змінюють зовнішній вигляд фасаду будівлі).

Тому, для вирішення даної проблеми існує необхідність прийняття нормативно-правового акту Сєвєродонецькою міською радою “Про затвердження Порядку демонтажу тимчасових споруд, малих архітектурних форм та засобів пересувної мережі у місті Сєвєродонецьку”

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | + |  |
| Держава | + |  |
| Територіальна громада м.Сєвєродонецька | + |  |
| Суб'єкти господарювання, у тому числі суб'єкти малого підприємництва | **+** |  |

**2 Цілі державного регулювання**

Цілями державного регулювання: покращення благоустрою та збереження архітектурного вигляду міста, ефективне використання ресурсів територіальної громади, збереження охоронних зон інженерних мереж міста, врегулювання процедури функціонування ТС, удосконалення Порядку демонтажу ТС, малих архітектурних форм та засобів пересувної мережі на території міста Сєвєродонецька.

**3. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

В якості альтернативи для досягнення встановлених цілей пропонується два способи:

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Опис альтернативи** |
| Альтернатива 1 | залишити дану ситуацію без змін |
| Альтернатива 2 | прийняття регуляторного акту |

*Перша альтернатива* є неприйнятною для міської влади, оскільки, у разі відмови від прийняття змін до Порядку, існує перешкода для планування і забудови, проведення комплексного благоустрою території міста, гальмується розвиток підприємницької діяльності в місті, зменшується додаткових дохід до міського бюджету, погіршується рівень благоустрою міста.

Застосування  *другої альтернативи*  є найбільш прийнятною, оскільки це надасть можливість вирішення актуальних питань механізму демонтажу ТС, малих архітектурних форм, засобів пересувної мережі.

**Оцінка впливу на сферу інтересів держави**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид**  **альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 | Відсутні | Відсутні |
| Альтернатива 2 | 1.   Створення прозорої системи прийняття рішень про демонтаж ТС  2. Підвищення рівня благоустрою міста Сєвєродонецька  3.Збереження охоронних зон інженерних мереж міста.  4.Оформлення права користування ТС до вимог чинного законодавства України.  5.Отримання однакових прозорих можливостей розміщення ТС.  6.  Створення прозорої системи прийняття рішень про демонтаж  7.      Набуття позитивного іміджу владою міста в результаті врегулювання процедури демонтажу ТС | Витрати на проведення демонтажу ТС, малих архітектурних форм, засобів пересувної мережі. |

**Оцінка впливу на сферу інтересів громадян**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид**  **альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 | Відсутні | Відсутні |
| Альтернатива 2 | Покращення благоустрою та збереження архітектурного вигляду міста | Відсутні |

**Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показник** | **Великі** | **Середні** | **Малі** |
| Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | - | - | 78 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | - | - | 100% |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид**  **альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 | Відсутні | Відсутні |
| Альтернатива 2 | Прозорість та зрозумілість процедури  розміщення ТС та процедури демонтажу ТС, малих архітектурних форм та засобів пересувної мережі | Витрати на проведення демонтажу ТС, малих архітектурних форм та засобів пересувної мережі |

**4. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)** | **Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)** | **Коментарі щодо присвоєння відповідного балу** |
| Альтернатива 1 | 0 | Проблема  *продовжуватиме існувати* |
| Альтернатива 2 | 4 | Цілі прийняття регуляторного акта досягнуті, буде встановлена чітка та прозора процедура розміщення та демонтажу ТС, малих архітектурних форм та засобів пересувної мережі на території міста Сєвєродонецька |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності** | **Вигоди (підсумок)** | **Витрати (підсумок)** | **Обгрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу** |
| Альтернатива 1 | 0 | 0 | Проблема  продовжуватиме існувати |
| Альтернатива 2 | 4 | 2 | Проблема вирішена |
| **Рейтинг** | **Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи** | | **Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта** |
| Альтернатива 1 | Існування проблеми | | - |
| Альтернатива 2 | Вирішення проблеми | | На дію даного акта можливий вплив зовнішніх чинників – ухвалення змін та доповнень до чинного законодавства у цій сфері. В такому випадку необхідно буде вносити відповідні зміни до Порядку. |

**5. Механізм та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми**

Для розв’язання проблеми зазначеної в розділі 1 цього Аналізу пропонується прийняти виконкомом міської ради рішення  « Про затвердження Порядку демонтажу тимчасових спорудмалих архітектурних форм та засобів пересувної мережі у місті Сєверодонецьку» , яким удосконалити існуючий прозорий порядок процедури демонтажу тимчасових споруд, малих архітектурних форм та засобів пересувної мережі з чіткою координацією суб’єктів, задіяних в процесі виявлення, прийняття рішення щодо демонтажу, проведення безпосереднього демонтажу ТС та її зберігання, а також повідомлення власника ( користувача) ТС про вищезазначені дії.

**6. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

             Витрати на виконання вимог регуляторного акта з боку органів виконавчої влади або органів місцевого самоврядування та суб'єктів підприємництва відсутні.

**7. Обгрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

            Строк дії зазначеного регуляторного акта встановлюється як необмежений. У разі потреби, за підсумками відстеження його результативності, до нього будуть вноситься відповідні зміни. При виникненні змін у чинному законодавстві, які можуть впливати на дію запропонованого регуляторного акта, до нього будуть вноситися необхідні корективи.

**8. Визначення показників результативності дії регуляторного акта.**

             Ефективність  даного проекту регуляторного акту буде відстежуватись на підставі наступних показників:

       кількість суб’єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта;

       кількість  прийнятих рішень щодо демонтажу тимчасових споруд, малих архітектурних форм, засобів пересувної мережі;

        відсутність скарг від фізичних та юридичних осіб, їх об’єднань щодо невпорядкованості процедури розміщення та демонтажу тимчасових споруд, малих архітектурних форм, засобів пересувної мережі.

**9. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності**

Відстеження результативності проекту рішення здійснюватиметься на підставі порівняння даних за показниками, визначеними у пункті 8 цього аналізу.

Базове відстеження результативності регуляторного акта буде проведено до набрання чинності запропонованого проекту регуляторного акта.

Повторне відстеження результативності дії акта буде проведено через рік з дня прийняття цього регуляторного акта.

Періодичне відстеження має бути здійснено раз на три роки після проведення повторного відстеження результативності, за кількісними показниками порівнюватися з показниками, визначеними під час повторного відстеження.

У разі виявлення неврегульованих та проблемних моментів, які передбачається встановлювати шляхом аналізу якісних та кількісних показників дії цього акта, буде розглядатись можливість їх виправлення шляхом внесення відповідних змін.

|  |  |
| --- | --- |
| **Заступник міського голови** | **Григорій ПРИГЕБА** |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
| **Підготував:** |  |
| Начальник відділу по контролю за благоустроєм  та санітарним станом міста Дмитро КОМИШАН |  |